

## Minispețe

Vol. I  
Drept civil

Ediția a II-a

Coordonator:  
**Rodica Constantinovici**

**Vladimir Diaconită**  
**Gabriela Cristina Frențiu**  
**Cristian Paziuc**  
**Ioana Păsculeț**  
**Radu Rizoiu**  
**Claudia Roșianu**  
**Lazăr-Ciprian Ureche**



## Cuprins

|  |            |
|--|------------|
| <b>Capitolul I. Persoanele .....</b>                 | <b>1</b>   |
| <b>Capitolul II. Familia .....</b>                   | <b>9</b>   |
| <b>Capitolul III. Bunurile .....</b>                 | <b>33</b>  |
| <b>Capitolul IV. Moșteniri și liberalități.....</b>  | <b>45</b>  |
| <b>Capitolul V. Obligațiile .....</b>                | <b>52</b>  |
| <b>Capitolul VI. Prescripția extinctivă .....</b>    | <b>118</b> |
| <b>Capitolul VII. Minispețe recapitulative .....</b> | <b>126</b> |
| <b>Capitolul VIII. Teste recapitulative .....</b>    | <b>153</b> |
| <b>Testul nr. 1 .....</b>                            | <b>153</b> |
| <b>Testul nr. 2 .....</b>                            | <b>157</b> |
| <b>Testul nr. 3 .....</b>                            | <b>164</b> |
| <b>Răspunsuri și explicații.....</b>                 | <b>169</b> |

## Capitolul I Persoanele

### 1. Capacitatea persoanei fizice. Comoriștilor

În data de 19 noiembrie 2011, Andreea Adamescu completează o cerere de asigurare de viață, în care îl desemnează beneficiar pe Bogdan. Documentul este semnat la sediul Control SRL, un broker de asigurări, angajatorul Andreei. Conform procedurilor interne ale Control SRL, documentația semnată de Andreea trebuia trimisă în termen de 48 de ore către Diligență SA, societate de asigurare, în vederea emiterii poliței de asigurare. Control SRL remite documentele către Diligență SA la data de 15 martie 2012. La data de 15 ianuarie 2012, se pronunță hotărârea de divorț a Andreei și a lui Bogdan, Andreea urmând a primi numele de dinaintea căsătoriei (Xenofon). Andreea informează, la data de 20 ianuarie 2012, pe angajator, Control SRL, despre survenirea divorțului, precizând că va primi noul act de identitate pe 15 februarie 2012.

În data de 25 martie 2012, Andreea Xenofon (fostă Adamescu) și Bogdan decedea într-un accident de circulație pe autostrada A2, în urma unui carambol pricinuit din cauza cei doi. În urma accidentului, autoturismul în care se aflau Andreea (fostă Adamescu) și Bogdan se răstoarnă și ia foc, cauzând explozia rezervorului de combustibil. Pe certificatul de deces al Andreei este menționată ca ora a decesului 08.23 am. Aceeași oră este indicată și pe certificatul de deces al lui Bogdan, medicul precizând în raportul de autopsie că a examinat două cadavre arse, care nu prezintau urme de fum în plămâni, ora decesului fiind preluată din procesul-verbal întocmit de Poliția Autostrăzii ca fiind ora la care s-a produs coliziunea.

În data de 30 septembrie 2013, Emanuela, mama Andreei, introduce acțiune împotriva Control SRL și Diligență SA, prin care solicită achitarea indemnizației de asigurare. Emanuela prezintă un certificat de moștenitor din care rezultă că este unică moștenitoare a Andreei (fostă Adamescu). Prin cererea de intervenție în nume propriu din 30 octombrie 2013, Florica și Gheorghe, părinții lui Bogdan, solicită plata în favoarea lor a indemnizației de asigurare, dovezind că sunt singurii moștenitori ai lui Bogdan, beneficiarul asigurării, conform art. 2.230 C.civ.

Control SRL se apără menținând că nu a fost eliberată poliță de asigurare, deci nu s-a încheiat contractul de asigurare, documentele nefiind încă procesate de Diligență SA la data accidentului. Întârzierea în trimiterea documentației a fost justificată de faptul că s-a așteptat emiterea noii cărți de identitate pentru Andreea Adamescu, pe noul nume (Xenofon). Diligență SA se apără susținând că nu deține nicio poliță de asigurare pe numele Xenofon.

#### Instanța:

- va admite acțiunea Emanuelei și va respinge cererea de intervenție a Floricăi și a lui Gheorghe;
- va respinge acțiunea Emanuelei și va admite cererea de intervenție a Floricăi și a lui Gheorghe;

Respect pentru oameni și cărti  
c) va respinge acțiunea Emanuelei și va respinge cererea de intervenție a Floricăi și a lui Gheorghe.

## 2. Capacitatea persoanei fizice. Capacitatea de folosință

La data de 3 octombrie 2011, Alin mandatează, prin procură autentică, pe Sergiu să vândă un imobil al lui Alin la un preț minim de 100.000 euro. La data de 2 ianuarie 2012, Alin decedează. La data de 15 ianuarie 2012, Sergiu vinde imobilul lui Eugen pentru prețul de 150.000 euro. La data de 10 iunie 2012, B. (cetățean german cu domiciliul în străinătate) obține un certificat de moștenitor din care rezultă că este unicul moștenitor al lui Alin. Neavând timp de stat în România, Boris îl mandatează pe Costin, avocat, să gestioneze procedura succesoră și să lichideze bunurile moștenirii, urmând să primească un procent de 10% din sumele realizate. Făcând inventarul bunurilor succesiunii, Costin află de imobil, iar, din cercetarea cărții funciare, descoperă că aparține lui Eugen.

La data de 12 septembrie 2012, Boris (prin avocatul Costin) formulează acțiune împotriva lui Sergiu și Eugen pentru constatarea nulității absolute a contractului de vânzare, întrucât nu a fost înștiințat despre acest act, iar, dacă ar fi știut, l-ar fi dezavut. Acțiunea este respinsă. La data de 13 decembrie 2013, Boris (prin avocatul Costin) formulează apel. La primul termen, Sergiu depune la dosar o copie certificată a unui certificat de deces din Germania, conform căruia Boris a decedat la data de 12 decembrie 2013. Instanța pune în discuția părților dispozițiile art. 56 C.civ. și ale art. 2.030 C.civ.

### Instanța:

- a) va admite apelul lui Boris;
- b) va respinge apelul lui Boris;
- c) va respinge apelul lui Costin.

## 3. Declarația judecătoarească a morții

La data de 5 noiembrie 2011, Aron se afla, singur, în concediu în Japonia, când a avut loc un puternic cutremur, care a provocat decesul a circa 20.000 de persoane din localitatea în care se afla Aron. Cum localitatea a fost inundată de valuri oceanice în urma cutremurului, cadavrul lui Aron nu a fost niciodată descoperit. Ultimul mesaj transmis în țară de către Aron fusese un e-mail către soția sa, Bianca, din data de 4 noiembrie 2011. La data de 5 iulie 2012, Bianca l-a născut pe copilul Cristi. Ulterior, la data de 5 septembrie 2012, a fost admisă (definitiv) acțiunea Biancăi în declararea morții lui Aron, fiind stabilită, ca dată a morții, ziua de 5 noiembrie 2011. Dan, care era chiriaș al unui imobil care îi aparținuse lui Aron și care a refuzat să părăsească imobilul la expirarea termenului contractual, în ciuda cererii exprese a Biancăi (transmisă lui Dan la 5 august 2012), formulează, la data de 1 aprilie 2013, o cerere în constatarea inexistenței dreptului de proprietate al Biancăi și al lui Cristi asupra imobilului în cauză, motivând că:

- hotărârea judecătoarească de declarare a morții lui Aron este nulă absolut (și, prin urmare, de drept), de vreme ce a fost ignorată condiția dispariției lui Aron pentru cel puțin doi ani. Așadar, nu se pune problema moștenirii lui Aron de către Bianca și Cristi, acesta fiind prezumat a fi în viață;

- chiar dacă hotărârea judecătoarească ar fi valabilă, ea nu își poate produce efectele decât de la data la care a rămas definitivă, deci Aron n-ar putea fi considerat decedat decât cu începere din data de 5 septembrie 2012;

Respect pentru drepturile omului

În plus, în privința lui Cristi, operează o prezumție absolută, în sensul că a fost conceput între a 300-a și a 180-a zi dinaintea nașterii (5 mai 2012), or această prezumție nu se poate aplica, de vreme ce Aron nu a fost în viață (potrivit hotărârii judecătorești) în tot acest interval. Prin urmare, Cristi n-a fost conceput în căsătorie și nu poate fi presupus copil al lui Aron. În fine, Cristi nu putea moșteni pentru că nu avea capacitate civilă la data presupusului deces al lui Aron.

**În calitate de judecător:**

- a) veți admite acțiunea lui Dan, pentru că nu a fost răsturnată prezumția că Aron este în viață;
- b) veți admite acțiunea lui Dan, pentru că Aron nu putea fi tatăl lui Cristi;
- c) veți respinge acțiunea lui Dan.

**4. Capacitatea de exercițiu a persoanei fizice**

Angela, o Tânără în vîrstă de 16 ani, s-a căsătorit cu Barbu (cu respectarea condițiilor prevăzute de lege), la data de 1 februarie 2012. La data de 1 iulie 2012, prin hotărâre judecătorească definitivă, s-a pronunțat divorțul din vina exclusivă a Angelei, despre care instanța a reținut că l-a bătut și intimidat pe Barbu. La data de 1 septembrie 2012, Angela a încheiat singură un contract de vânzare cu Codruț, căruia i-a înstrăinat autoturismul său (cu o valoare de piață de 10.000 euro) pentru suma de 6.000 euro. Primind ulterior o ofertă pentru 11.000 euro, Angela l-a chemat în judecată pe Codruț la data de 1 noiembrie 2013, cerând anularea contractului pentru lipsa capacității de exercițiu și, în subsidiar, pentru leziune. Codruț s-a apărat arătând că Angela a avut capacitate deplină de exercițiu și că, din acest motiv, anularea pentru leziune nu ar fi posibilă decât în condițiile art. 1.221 C.civ. și numai dacă prețul primit de Angela ar fi fost mai mic de jumătate din valoarea de piață a autoturismului.

**În calitate de judecător:**

- a) veți respinge cererea Angelei ca prescrisă;
- b) veți respinge cererea Angelei ca fiind făcută de o persoană având capacitatea de exercițiu;
- c) veți admite cererea Angelei.

**Notă – aveți în vedere și art. 384 C.civ.**

**5. Capacitatea de exercițiu a persoanei fizice**

Minorul Claudiu, în vîrstă de 17 ani, este un foarte cunoscut pictor. În data de 1 martie 2012, Claudiu încheie singur un contract cu colecționarul Paul, prin care s-a prevăzut realizarea de către Claudiu a unui tablou (peisaj din natură) pentru suma de 10.000 de lei. Dorel, tatăl lui Claudiu, a luat cunoștință de existența acestui contract la data de 1 iunie 2012, când Paul s-a prezentat la domiciliul lui Claudiu, iar acesta din urmă a predat tabloul executat. Întrucât, cu această ocazie, Paul nu a plătit și prețul convenit, Dorel i-a cerut această plată prin notificare transmisă prin fax în ziua următoare. Paul i-a plătit prețul lui Claudiu la data de 5 iunie 2012. În aceeași zi, Claudiu a încheiat cu societatea Succses un contract de asigurare privind șase tablouri care îl aparțineau și care se aflau în depozit la Muzeul Național de Artă, fiind expuse sub pață permanentă. Prima de asigurare stabilită era

Respect de 6.000 de lei lunări, Claudiu plătind, la încheierea contractului, prima aferentă primei luni, cu bani dintre cei plătiți de Paul.

La data de 1 august 2012, Dorel cheamă în judecată pe Paul, pe societatea Succes și pe Anton, cerând anularea contractelor încheiate de Claudiu cu aceste persoane și restituirea tabloului predat lui Paul, precum și a sumelor de bani plătite societății Succes și lui Anton. În motivare, Dorel a arătat că cele două contracte sunt acte de dispozitie, astfel încât, având în vedere incapacitatea lui Claudiu, erau necesare încuviințarea sa și autorizarea instanței tutelare.

#### În calitate de judecător:

- a) veți admite acțiunea și veți anula contractele;
- b) veți admite în parte acțiunea și veți anula doar contractul de asigurare;
- c) veți respinge acțiunea.

#### 6. Ocrotirea persoanei fizice. Tutela

Prin contractul de mandat încheiat în formă autentică la data de 1 noiembrie 2011, Adela și Bogdan (soții) l-au desemnat pe Costel, în vîrstă de 59 de ani și fost soț al Adelei, ca tutore pentru situația în care nu vor putea exercita ocrotirea copilului Florin (în vîrstă de 8 ani).

La data de 1 ianuarie 2013, Adela și Bogdan au decedat într-un accident. Florin era singurul succesorabil al lui Bogdan, iar fată de Adela, aveau calitatea de succesiibili Florin și Adelin, acesta din urmă, în vîrstă de 30 de ani, fiind copilul născut din căsătoria dintre Adela și Costel. La sesizarea Serviciului public comunitar local pentru evidența persoanelor al sectorului 3 București, instanța de tutelă l-a numit ca tutore pe Costel (prin încheierea comunicată acestuia la 1 februarie 2013), deși, fiind ascultat în procedura de numire, Costel a afirmat că se opune numirii sale ca tutore al lui Florin, invocând art. 2.034 C.civ. Ulterior, Costel nu a mai atacat încheierea de numire a sa ca tutore, aceasta rămânând definitivă la data de 1 martie 2013. La data de 5 martie 2013, Costel a acceptat, în numele lui Florin, moștenirea Adelei și a lui Bogdan, fără să fi obținut în prealabil autorizarea instanței de tutelă. Adelin a acceptat și el moștenirea Adelei. Anterior, la data de 5 februarie 2013, un terț începuse executarea silită asupra imobilului care îi aparținuse Adelei (bun propriu), iar, în această procedură, Costel nu a invocat prescripția dreptului de a cere executarea silită, deși termenul de prescripție se împlinise. Imobilul a fost adjudecat de Adelin în urma licitației de vânzare silită.

La data de 1 iunie 2013, procurorul Paul a formulat o cerere la instanța de tutelă, solicitând desființarea tuteliei ca urmare a instituirii nelegale a acesteia sau, în subsidiar, îndepărțarea lui Costel de la exercitarea tuteliei și aplicarea unei amenzi civile pentru Costel.

În replică, Costel susține că nu a fost ținut de obligațiile tuteliei decât din data de 1 martie 2013.

#### În calitate de judecător:

- a) veți admite acțiunea lui Paul și veți desființa tutela;
- b) veți admite acțiunea lui Paul și îl veți îndepărta pe Costel de la exercitarea tuteliei, aplicându-i și o amendă;
- c) veți respinge acțiunea.

La data de 1 octombrie 2012, Ana a cerut instanței de tutelă numirea unui curator pentru soțul său Bogdan, despre care nimeni nu avea informații de mai mult de un an și jumătate. La solicitarea Anei, prin hotărâre rămasă definitivă la data de 1 noiembrie 2012, instanța l-a numit drept curator pe Cristian, vechi prieten al lui Bogdan și avocat al acestuia în trecut, însărcinându-l pe acesta cu obligațiile unui mandatar general.

La data de 1 februarie 2013, Cristian a vândut către Daniel autoturismul lui Bogdan, care rămăsese nefolosit. Prețul încasat i-a fost remis de Cristian Anei, după care Cristian a depus la instanța de tutelă o declarație în formă autentică notarială, prin care renunța la funcția sa, în temeiul art. 183 și 2.034 C.civ. Ulterior, tot la cererea Anei, Bogdan a fost declarat mort pe cale judecătoarească. Hotărârea (rămasă definitivă la data de 1 noiembrie 2013) stabilea data morții la 1 aprilie 2013, reținând că, potrivit celor dovedite de Ana, la data dispariției, Bogdan suferă de o afecțiune oncologică pentru care medicul de specialitate anticipase decesul în aproximativ doi ani. La data de 15 noiembrie 2013, Bogdan, care dorise să-și petreacă ultima parte a vieții călătorind în Africa, a reapărut și, prin acțiunea introdusă împotriva lui Cristian și a lui Daniel, a solicitat anularea actului de vânzare din 1 februarie 2013 sau, în subsidiar, constatarea inopozabilității acestuia în ceea ce îl privește, precum și restituirea autoturismului. În sprijinul cererii de anulare, Daniel a invocat incapacitatea sa pe durata existenței curatelei, precum și art. 54 C.civ.

#### În calitate de judecător:

- a) veți admite acțiunea lui Bogdan și veți declara vânzarea inopozabilă lui Bogdan;
- b) veți admite acțiunea lui Bogdan și veți anula vânzarea;
- c) veți respinge acțiunea lui Bogdan, întrucât Cristian renunțase deja la curatelă.

#### 8. Filiația față de tată. Condiții

Alina și Barbu s-au căsătorit la data de 1 februarie 2012. La data de 1 iunie 2012, a fost desfăcută căsătoria dintre Alina și Barbu, prin procedura notarială. Ulterior, la data de 15 iulie 2012, Alina s-a căsătorit cu Claudiu, la două săptămâni după ce l-a cunoscut pe acesta. La data de 1 noiembrie 2012, Alina l-a născut pe copilul Mihnea. În următoarele luni, acționând în numele și pe seama minorului Mihnea, Alina a acceptat donații privind două imobile în București. La data de 1 mai 2013, Dumitru, în vîrstă de 17 ani și 6 luni, a făcut singur o declarație autentică de recunoaștere a filiației față de Mihnea. La data de 1 iulie 2013, copilul Mihnea moare, cu privire la moștenirea acestuia făcând declarații de acceptare mama Alina, dar și tații prezumtivi – Barbu, Claudiu și Dumitru. Cu privire la filiația lui Mihnea și, în consecință, la problema moștenirii, Alina dorește o consultație juridică, dorind să tăgăduiască paternitatea lui Claudiu și pe cea a lui Dumitru.

#### În calitate de avocat, sunteți de opinie că tatăl lui Mihnea este:

- a) Barbu;
- b) Claudiu;
- c) Dumitru.

La data de 1 martie 2012, ziarul Zumzet (produs și comercializat de societatea Scandal) a publicat textul unor con vorbiri ale lui Petruț (cunoscută personalitate din domeniul politicii și afacerist de succes), care fusese înregistrat prin microfoane de fond plasate și folosite ilegal atât în locuința sa, cât și în mai multe restaurante pe care le frecventa Petruț. Con vorburile dădeau puternice indicii cu privire la fapte de corupție săvârșite de Petruț. Ca urmare a articolelui din data de 1 martie 2012, mai mulți parteneri de afaceri au rupt relațiile cu Petruț, care a fost supus, totodată, unor anchete la comisiile de disciplină din Camera Deputaților și din partidul din care făcea parte. Știrea a fost preluată și difuzată de mai multe agenții de știri, aceste evenimente provocându-i lui Petruț tulburări psihice.

La data de 1 februarie 2013, Petruț a decedat. Soția sa, Nina, a formulat o cerere de chemare în judecată a societății Scandal, cerând obligarea acestora la plata de despăgubiri în cuantum de 9.000.000 lei, reprezentând daune materiale pentru provocarea insolvenței a două societăți pe acțiuni în care Petruț era asociat, și de 1.000.000 de lei, reprezentând daune morale pentru atingerile aduse onoarei, reputației și integrității psihice ale lui Petruț, precum și publicarea hotărârii de condamnare în ziarul Zumzet.

#### În calitate de judecător:

- a) veți admite acțiunea Ninei;
- b) veți admite în parte acțiunea Ninei, doar pentru cererea de despăgubiri materiale de 9.000.000 lei;
- c) veți respinge acțiunea Ninei ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

## 10. Capacitatea persoanei juridice

Societatea Alo SRL este filiala (societate cu personalitate juridică) din România a unei societăți din Taiwan, care are ca obiect de activitate producerea și comercializarea de telefoane mobile. La data de 1 noiembrie 2011, Ion, unul dintre administratorii societății Alo, a dispus, fără a consulta vreun alt organ al societății Alo, punerea în vânzare a unor telefoane mobile denumite Mere, cu privire la care societatea Alo hotărâse anterior suspendarea activităților de producție și comercializare până la verificarea, de către experții societății, a conformității acestor aparate cu drepturile de proprietate intelectuală ale altor producători și distribuitorii de telefoane mobile din România.

La data de 1 martie 2013, societatea Apple Inc., prin reprezentanții săi din România, formulează o cerere de chemare în judecată a societății Alo, solicitând obligarea acestora la plata de daune materiale de 1.000.000 lei și de daune morale în același cuantum. În motivarea cererii, reclamanta arată că telefoanele Mere încalcă două brevete de invenție ale reclamantei, privitoare la anumite tehnologii incorporate în ecranele telefoanelor Apple. Numeroși consumatori au ales să cumpere telefoanele Mere, mult mai ieftine, reclamanta pierzând 1.000.000 de lei din vânzări. Pe de altă parte, telefoanele Mere nu au fost fiabile, ci, dimpotrivă, au devenit notorii pentru frecventele probleme tehnice. Numeroase articole de presă au indicat faptul că aceeași tehnologie se regăsește și în telefoanele reclamantei și au sugerat că, în consecință, aceste din urmă aparate sunt de o calitate slabă, reclamantei fiindu-i grav afectat renumele pe piață din România.

În apărare societatea Alo a arătat că Ion a acționat fără cunoștința sau aprobarea vreunor alte organe statutare ale societății, astfel că Ion, iar nu Alo, trebuie să răspundă pentru eventualele prejudicii cauzate. Pe de altă parte, în privința pretinselor daune morale, cererea reclamantei este oricum neîntemeiată, de vreme ce renumele (reputația) este un drept al personalității, propriu persoanelor fizice, iar nu persoanelor juridice, astfel cum rezultă și din art. 206 alin. (1) C.civ.

#### În calitate de judecător:

- a) veți admite acțiunea;
- b) veți respinge acțiunea pentru lipsa calității procesuale pasive a lui Alo;
- c) veți respinge acțiunea pentru lipsa capacitatii procesuale pasive a lui Alo.

#### 11. Actele minorului. Apărarea drepturilor nepatrimoniale

La data de 1 februarie 2018, cunoscuta personalitate KJ, *influencer* pe Instagram, o naște pe fetița SJ. La data de 1 ianuarie 2025, SJ apare într-o reclamă la produsele societății K Cosmetics SRL, deținută de către KJ. Reclama atrage 1 milion de *like-uri* în prima zi de difuzare. Ca urmare, SJ devine o vedetă *social media*. La data de 1 ianuarie 2026, SJ încheie un contract de promovare cu societatea LVMH România SRL, în temeiul căruia SJ urma să reprezinte imaginea unor mărci din portofoliul LVMH pentru 1 an de zile. Conform contractului, SJ urma să filmeze câte un spot de 30 de secunde în fiecare lună despre un produs LVMH și să îl afișeze pe canalul său de YouTube. În schimbul acestor servicii, LVMH România SRL urma să-i achite lui SJ suma de 10.000 RON lunar. În plus, SJ urma să primească și produse promotionale, precum și să păstreze produsele pe care le promova. Întrucât prezenterile urmău să fie realizate ca *fan clips*, existența contractului nu a fost făcută publică.

La data de 8 martie 2026, KJ observă că SJ are o husă de telefon din piele de crocodil, marca Louis Vuitton. Întrebând-o pe SJ de unde are acea husă, aceasta i-a răspuns că a primit-o „cadou” la semnarea contractului cu LVMH România SRL. KJ, a cărei societate, K Cosmetics SRL, se află într-un conflict cu LVMH România SRL cu privire la drepturile asupra unei creme de plajă, devine violentă și îi aplică fiicei sale două palme, spunându-i să meargă imediat împreună la LVMH România SRL pentru a „rupe” contractul. Speriată, SJ fugă de acasă și se duce la MRS (cunoscut ca T) să-i ceară ajutorul, spunându-i că el i-a făcut legătura cu LVMH România SRL, deci el trebuie să o potolească pe maică-sa.

MRS este de acord și îi spune lui SJ să meargă la TC (directorul general al LVMH România SRL) să aștepte până KJ se liniștește. SJ merge la TC (pe care îl cunoscuse când semnaseră împreună contractul, TC fiind administratorul LVMH România SRL) acasă, iar acesta îi spune că nu este bine să stea cu el și o duce la un hotel de 5 stele, unde SJ închiriază o cameră. Atunci când TC o întreabă dacă are bani pentru a plăti camera, SJ îi spune că da, are banii de la LVMH România SRL.

La data de 1 mai 2026, după ce discută cu MRS, KJ se înfurie și mai tare și introduce o acțiune în instanță prin care solicită anularea contractului dintre SJ și LVMH România SRL. Prin cerere reconvențională, LVMH România SRL solicită lui KJ să-i plătească suma de 1 milion RON cu titlu de daune morale pentru că a făcut public pe contul ei de Instagram existența contractului dintre SJ și LVMH România SRL, ceea ce a adus atingere imaginii publice a LVMH România SRL. KJ răspunde că persoanele juridice nu pot pretinde daune morale, acestea fiind datorate doar în cazul atingerii drepturilor persoanelor fizice, conform art. 252 C.civ.

Respect pentru locuitori și cărți

Instanță:

- a) va admite acțiunea în anularea contractului de promovare și va admite cererea în pretenții pentru daune morale;
- b) va admite acțiunea în constatarea nulității absolute a contractului de promovare și va admite cererea în pretenții pentru daune morale;
- c) va respinge acțiunile care tind la invalidarea contractului de promovare și va respinge ca inadmisibilă cererea în pretenții pentru daune morale.

## Capitolul II

### Familia

#### 12. Obligația de întreținere

Reclamanta Muntean Maria a chemat în judecată pe pârâtul Someșan Marcel, solicitând instanței obligarea pârâtului la plata în favoarea minorei Someșan Anamaria, născute la data de 10 mai 2002, a unei pensii de întreținere, în bani, în quantum de  $\frac{1}{2}$  din venitul lunar, ce include și norma de hrană de care pârâtul beneficiază din partea angajatorului – Garnizoana Vânători de Munte Bistrița.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, până în prezent, pârâtul a achitat regulat pensia de întreținere, în natură, aşa cum s-a stabilit prin hotărâre judecătorească, cumpărând diferite lucruri minorei, însă, având în vedere că veniturile pârâtului s-au mărit, întrucât acesta beneficiază de normă de hrană zilnică, iar minora are nevoie de bani pentru a-și cumpăra cele necesare, consideră că se impune admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată. Totodată, reclamanta a arătat că pârâtul nu mai are alți minori în întreținere.

Pârâtul a fost de acord cu stabilirea în sarcina sa a unei obligații de întreținere în natură, în cotă de  $\frac{1}{2}$  părți din venitul său lunar net cu caracter permanent, dar fără luarea în considerare a normei de hrană. A arătat că nu are alte obligații de întreținere.

#### Care credeți că va fi soluția instanței?

- a) va admite acțiunea formulată de reclamantă;
- b) va admite acțiunea reclamantei și va obliga pârâtul la prestarea întreținerii în natură, în limita cotei de  $\frac{1}{2}$  părți din venitul său lunar net cu caracter permanent, fără luarea în calcul a normei de hrană;
- c) va admite acțiunea reclamantei și va obliga pârâtul să plătească în favoarea minorei o sumă de bani lunări egală cu  $\frac{1}{2}$  părți din venitul său lunar net cu caracter permanent, cu luarea în calcul a normei de hrană.

#### 13. Absența reclamantului la divorț. Numele purtat în timpul căsătoriei

Reclamanta Sidor Dorina a chemat în judecată pe pârâtul Sidor Nicolae, solicitând instanței desfacerea căsătoriei din vina ambelor părți și încuviințarea păstrării de către reclamantă a numelui avut anterior căsătoriei.

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul s-a opus admiterii acțiunii de divorț și a solicitat încuviințarea audierii a 3 martori, prieteni de familie ai părților, pentru a dovedi netemeinicia acțiunii.

La primul termen de judecată s-a prezentat numai pârâtul, instanța disponând amânarea judecării cauzei pentru ca reclamanta să-și justifice lipsa și pentru administrarea probelor propuse de părți.

Respect pe la al doilea termen de judecată s-au prezentat ambele părți, acestea asistând la audierea martorilor prezenți.

La următorul termen de judecată, când s-au audiat restul martorilor încuviințați, a fost prezent doar părțitul. Instanța a închis faza de cercetare a procesului și a stabilit termen pentru dezbaterea fondului, termen la care reclamanta a lipsit, solicitând, prin cerere scrisă depusă la dosar, judecarea cauzei în lipsă.

Martorii audiați au relevat că, de aproximativ 2 ani, între soții există neînțelegeri, care au culminat cu acte de violență ale soțului, cu neglijarea soțului de către soție, relațiile dintre părți fiind grav deteriorate.

### Care credeți că va fi soluția instanței?

- a) va respinge acțiunea de divorț ca nesușinută;
- b) va admite acțiunea de divorț așa cum a fost formulată;
- c) va admite acțiunea de divorț, va desface căsătoria din vina ambilor soții, dar va dispune ca soția să își reia numele avut anterior căsătoriei.

### 14. Despăgubiri pentru ruperea logodnei

Prin acțiunea civilă înregistrată la Judecătoria Beiuș la data de 12 octombrie 2015, reclamanții Moldovan Cornel și Moldovan Nicoleta au chemat în judecată pe părțitul Sonea Valer, solicitând obligarea acestuia la plata despăgubirilor în quantum de 150.000 lei pentru prejudiciul material cauzat prin ruperea logodnei părțitului cu fiica reclamanților, la data de 5 septembrie 2014.

În motivare, s-a arătat că, la data de 31 decembrie 2013, părțitul s-a logodit cu fiica reclamanților, stabilindu-se ca logodnicii să se căsătorească la data de 11 octombrie 2014. În vederea realizării nunții, întrucât sunt persoane cunoscute în oraș, iar fiica lor este unicul copil, reclamanții au închiriat restaurantul Melody, achitând avansul de 50.000 lei, au încheiat un contract cu solista de muzică populară Irina Loghin pentru a cânta la nuntă timp de o oră, achitând impresarului acesteia un avans de 50.000 lei, au plătit contravaloarea invitațiilor de nuntă, în total 400 exemplare, au achitat avans pentru muzică, fotograf, artificii, închiriere mașină de epocă pentru miri, toate aceste cheltuieli ridicându-se la suma totală de 50.000 lei.

La dosar, reclamanții au depus documente justificative ale sumelor achitate în avans și contractele încheiate, care au stat la baza achitării avansurilor.

Prin întâmpinare, părțitul s-a opus admiterii acțiunii, arătând, pe de o parte, că logodnicii de comun acord au decis ruperea logodnei, iar, pe de altă parte, că suma avansată de reclamanți constituie dar de nuntă, așa cum au afirmat reclamanții în public.

Din probatoriu testimonial administrat, a rezultat că logodnicii s-au înțeles foarte bine și anterior logodnei, și după celebrarea ei, până la data de 1 iunie 2014, când părțitul a cunoscut o altă fată, de care s-a legat sentimental, neglijându-și logodnica. Logodnicii erau considerați perechea ideală, după logodnă aceștia locuind împreună într-un apartament închiriat. La data de 5 septembrie 2014, părțitul a plecat de acasă, mutându-se la noua prietenă, comunicând logodnicei sale, fiica reclamanților, că nu mai dorește să se căsătorească cu ea.

Din depozitia logodnei, fiica reclamanților, rezultă că pârâtul i-a comunicat, la data de 5 septembrie 2014, că dorește să rupă logodna, pentru că a cunoscut pe altcineva cu care vrea să-și împărtă viața. Fiind derutată, pentru că nu și-a dat seama că pârâtul are o altă femeie, nu s-a opus ruperii logodnei, apreciind că nimici nu poate fi ținut legat de cineva cu forța.

### Care credeți că va fi soluția instanței?

- a) va admite acțiunea formulată;
- b) va respinge acțiunea ca neîntemeiată, reținând acordul părților la ruperea logodnei;
- c) va respinge cererea în despăgubiri ca fiind prescris dreptul la acțiune.

## 15. Autorizarea încheierii căsătoriei unui minor

Prin acțiunea civilă înregistrată la Judecătoria Iași, la data de 14 septembrie 2015, reclamanta Mantea Luminița, asistată de mama acesteia, Mantea Elena, a solicitat autorizarea încheierii căsătoriei, cu motivarea că reclamanta a împlinit 16 ani în urmă cu o săptămână, este prietenă cu numitul Griga Lucian de peste 8 luni și își dorește întemeierea unei familii, între cei doi existând o puternică legătură afectivă, care face imposibilă o despărțire în fapt.

În cauză, există avizul medical și încuviințarea mamei reclamantei, minora neavând filiația stabilită față de tată.

### Care credeți că va fi soluția instanței?

- a) va autoriza încheierea căsătoriei;
- b) va respinge cererea de autorizare a încheierii căsătoriei;
- c) va solicita efectuarea unei anchete psihosociale la locuința unde urmează a locui minora, după care se va pronunța asupra admiterii sau respingerii cererii.

## 16. Nulitatea căsătoriei

Prin acțiunea civilă înregistrată la Judecătoria Năsăud la data de 2 septembrie 2015, reclamantul Kadar Valentin a chemat în judecată pe părății Seleșiu Cristina și Seleșiu Dorin, solicitând instanței constatarea nulității căsătoriei părăților, realizate la data de 28 august 2013 și înregistrate în registrul stării civile din Năsăud.

În motivare, s-a arătat că părăța Seleșiu Cristina este soția reclamantului, căsătoria acestora nefiind desfăcută prin divorț, astfel că o nouă căsătorie nu este permisă înainte să fi încetat căsătoria anterioară.

Prin întâmpinare, părăța Seleșiu Cristina a arătat că reclamantul a dispărut de la domiciliu în urmă cu 6 ani, prin sentința civilă nr. 678/11.06.2011 declarându-se judecătoarește moartea acestuia, data morții fiind ziua de 31 octombrie 2005. Ulterior, la data de 28 august 2013, părăța Seleșiu Cristina s-a căsătorit cu numitul Seleșiu Dorin. Sentința declarativă de moarte s-a anulat definitiv la data de 25 noiembrie 2013.

Pârâtul Seleșiu Dorin a depus la dosar întâmpinare, prin care a arătat că soția i-a comunicat faptul că primul soț a fost declarat judecătoarește mort, hotărârea declarativă de moarte fiind anexată cererii de căsătorie.

Din probațiunea administrată, a rezultat că niciunul dintre pârâți nu a cunoscut că reclamantul este în viață.