

Cuprins

ABREVIERI	7
CUVÂNT-ÎNAINTE	9
PARTEA I. SPEȚE	11
I. Urmărirea penală.....	11
II. Camera preliminară	32
III. Judecata	43
IV. Proceduri speciale	77
PARTEA A II-A. GRILE	89
I. Urmărirea penală.....	89
II. Camera preliminară	122
III. Judecata	128
IV. Proceduri speciale	167
V. Executarea hotărârilor penale	175
TESTE RECAPITULATIVE	180
Testul nr. 1.....	180
Testul nr. 2.....	186
Testul nr. 3.....	191
Testul nr. 4.....	197
RĂSPUNSURI – GRILE	203
I. Urmărirea penală.....	203
II. Camera preliminară	204
III. Judecata	204
IV. Proceduri speciale	206
V. Executarea hotărârilor penale	206

RĂSPUNSURI – TESTE RECAPITULATIVE	207
Testul nr. 1.....	207
Testul nr. 2.....	207
Testul nr. 3.....	207
Testul nr. 4	208

PARTEA I

SPEȚE

I. Urmărirea penală

Speța nr. 1

La parchetul de pe lângă judecătoria a fost înregistrat un denunț anonim în care se face referire la săvârșirea unor infracțiuni de cumpărare de influență și trafic de influență. Procurorul căruia i-a fost repartizat dosarul a dispus, prin ordonanță, delegarea organului de cercetare penală în vederea întocmirii ordonanței de începere a urmăririi penale *in rem*. Dat fiind că în urma verificărilor efectuate nu a fost identificată persoana care a înregistrat denunțul, organul de cercetare penală a propus clasarea cauzei cu motivarea că actul de sesizare nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege.

Prin aceeași ordonanță, procurorul a respins propunerea organului de cercetare penală și a dispus începerea urmăririi penale *in rem*. De asemenea, a sancționat organul de cercetare penală, aplicându-i o amendă judiciară în cuantum de 1.000 lei pentru nerespectarea dispoziției date prin ordonanța de delegare. Organul de cercetare penală se adresează prim-procurorului parchetului de pe lângă judecătoria cu un memoriu, prin care susține că începerea urmăririi penale și amendarea sa au fost dispuse în mod nelegal.

Identificați dispozițiile legale încălcate în speță. Enumerați măsurile care pot fi luate față de organul de cercetare penală în caz de neîndeplinire a dispozițiilor date de procuror.

Speța nr. 2

Reprezentantul legal al persoanei vătămate a formulat plângere penală împotriva unui notar public, acuzându-l de săvârșirea

infracțiunii de abuz în serviciu. Plângerea a fost înregistrată la parchetul de pe lângă curtea de apel. În urma efectuării unor verificări prealabile, s-a stabilit că există indicii temeinice din care rezultă că notarul, în calitate de făptuitor, a săvârșit infracțiunea, astfel încât s-a dispus începerea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta. Suspectul, care între timp și-a pierdut calitatea de notar, a formulat o cerere prin care a solicitat trimiterea dosarului pe cale administrativă la parchetul de pe lângă judecătoria.

Procurorul a respins cererea ca nefondată. Mai apoi, prin aceeași ordonanță, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunea de abuz de încredere și a pus în mișcare acțiunea penală. Reprezentantul legal a solicitat să fie ascultat cu privire la noua încadrare juridică, însă procurorul a respins cererea motivând că inculpatul a dat o declarație de recunoaștere a vinovăției.

În fața judecătorului de cameră preliminară din cadrul curții de apel, inculpatul a ridicat excepția necompetenței materiale și personale a instanței sesizate și a organului care a efectuat urmărirea penală.

Comentați situația din speță. Soluționați motivat excepția inculpatului.

Speța nr. 3

După ce a fost sesizat cu un denunț nesemnat, un ofițer de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a dispus începerea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și dare de mită. Ulterior, s-a dispus disjungerea în ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, dosarul disjuns fiind trimis pe cale administrativă la parchetul de pe lângă tribunal în vederea continuării cercetărilor.

La data de 10 noiembrie 2019, inculpatul este trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, fiind sesizat tribunalul. Întrucât în camera preliminară nu au fost formulate cereri și excepții, la primul termen de judecată, care a avut loc la data de 26 februarie 2020, instanța a început cercetarea judecătorească și a procedat la audierea inculpatului.

În cauza disjunctă s-a dispus clasarea pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune. La data de 27 februarie 2020, judecătorul de cameră preliminară din cadrul tribunalului a admis plângerea formulată de persoana vătămată împotriva ordonanței de clasare și a dispus începerea judecății.

Comentați situația din speță. Este posibilă reunirea celor două cauze?

Speța nr. 4

Organul de cercetare penală a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de furt calificat, având la bază un proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit de un agent al poliției locale, care l-a prins în flagrant pe făptuitor. Procurorul care supraveghează urmărirea penală a preluat dosarul și a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect. Suspectul formulează plângere împotriva ordonanțelor de începere a urmăririi penale și de efectuare în continuare a urmăririi penale, prin care solicită anularea celor două acte și refacerea urmăririi penale, invocând sancțiunea inexistenței.

Soluționați motivat plângerea formulată în cauză.

Speța nr. 5

La data de 30 ianuarie 2018, doi inspectori fiscali din cadrul ANAF au întocmit un proces-verbal de constatare din conținutul căruia rezultă indicii privind săvârșirea unor infracțiuni. Procesul-verbal este trimis de îndată organului de urmărire penală.

Pe baza procesului-verbal de constatare, la data de 21 ianuarie 2019, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*. Ulterior acestei date, organul de urmărire penală a dispus efectuarea unei constatări de specialitate și a procedat la audierea mai multor martori.

La data de 20 februarie 2019 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de A.B., persoană cu funcție de conducere în cadrul persoanei juridice verificate, în sarcina acesteia reținându-se săvârșirea infracțiunii de delapidare. La 15 martie 2019 procurorul a

emis mandat de aducere pe numele lui A.B., pentru a-i aduce la cunoștință calitatea de suspect. Cu ocazia aducerii la cunoștință a calității procesuale, care a avut loc la data de 20 martie 2019, procurorul a admis cererea de consultare a dosarului formulată de avocatul ales al suspectului.

Din actele dosarului rezultă că majoritatea martorilor au fost audiați în perioada 21 ianuarie 2019-19 martie 2019. De asemenea, printre mijloacele de probă aflate la dosar se regăsesc procesele-verbale de redare în scris a unor activități de supraveghere tehnică realizate în aceeași perioadă.

După consultarea dosarului, avocatul ales al suspectului A.B. solicită excluderea probelor administrate în cauză.

Soluționați motivat cererea de excludere a probelor. Redactați ordonanța procurorului prin care se soluționează cererea formulată.

Speța nr. 6

Prin ordonanța din data de 12 februarie 2020, procurorul din cadrul parchetului de pe lângă tribunal a dispus începerea urmăririi penale *in rem* și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul C.D. pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 234 alin. (1) lit. b) C. pen. Ordonanța procurorului a avut la bază un „proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante și sesizare din oficiu” întocmit de un jandarm.

În aceeași zi, procurorul a audiat persoana vătămată și a delegat organul de cercetare penală în vederea audierii unor martori. De asemenea, prin ordonanță, a dispus luarea măsurii reținerii față de C.D. Înainte de expirarea măsurii reținerii suspectului i-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală și a fost audiat în prezența unui avocat desemnat din oficiu. La expirarea măsurii reținerii, C.D. a fost pus în libertate.

În zilele următoare au fost audiați alți martori în lipsa avocatului desemnat din oficiu. Acesta din urmă, deși a fost încunoștințat în legă-

tură cu data și ora efectuării actelor de urmărire penală, nu s-a prezentat motivând că trebuie să participe la alte activități în alte cauze în care are calitatea de avocat ales.

La 11 martie 2020 procurorul a dispus, prin ordonanță, punerea în mișcare a acțiunii penale și, prin rechizitoriul întocmit în aceeași zi, a dispus trimiterea în judecată a lui C.D., reținând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate.

Identificați motivat excepțiile care pot fi ridicate din oficiu de judecătorul de cameră preliminară.

Speța nr. 7

Prin ordonanța din 3 iunie 2018, emisă în dosarul penal nr. 15/P/2014, procurorul a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. e) C. proc. pen., față de făptuitorul B.C. (ministru și senator), acuzat de săvârșirea unor infracțiuni de luare de mită și trafic de influență. La data de 31 decembrie 2018, E.N. – inculpat într-o altă cauză în care urmărirea penală a fost efectuată de același procuror – a formulat denunț împotriva lui B.C., susținând că, printr-un intermediar, i-a remis acestuia suma de 100.000 euro pentru atribuirea unor contracte în mod privilegiat. Denunțul a fost înregistrat în dosarul nr. 15/P/2014.

La 5 ianuarie 2019, procurorul ierarhic superior infirmă ordonanța din 3 iunie 2018 și dispune redeschiderea urmăririi penale, în temeiul art. 335 alin. (1) C. proc. pen. B.C. formulează plângere împotriva ordonanței de redeschidere a urmăririi penale. Plângerea este respinsă ca inadmisibilă, cu motivarea că redeschiderea urmăririi penale a fost confirmată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul curții de apel, prin încheierea din data de 25 ianuarie 2019.

La 27 ianuarie 2019, procurorul cere ridicarea imunității în ceea ce-l privește pe B.C. cu privire la toate faptele care formează obiectul dosarului 15/P/2014. B.C. solicită respingerea cererii procurorului,

sustinând că aceasta are la bază doar denunțul și declarația dată în calitate de martor de către denunțator.

Comentați situația din speță.

Speța nr. 8

Prin ordonanța din 12 februarie 2019, procurorul din cadrul parchetului de pe lângă tribunal dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale față de NUP SRL și față de A.M., administratorul societății. La data de 25 februarie 2020, organul de cercetare penală îi aduce la cunoștință lui A.M. calitatea de suspect, acesta fiind bănuit de săvârșirea infracțiunii de bancrută frauduloasă, sens în care întocmește un proces-verbal.

Ulterior, la 3 martie 2020, A.M. este citat din nou de organul de cercetare penală pentru a i se aduce la cunoștință faptul că, prin ordonanța din 27 februarie 2020, s-a instituit măsura sechestrului asigurător asupra unui imobil aflat în proprietatea persoanei juridice NUP SRL. Cu această ocazie, avocatul ales al suspectului A.M. cere organului de cercetare penală să înregistreze la dosar o cerere prin care solicită să fie încunoștințat cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală. Organul de cercetare penală refuză să primească cererea, motivând că aceasta nu-i este adresată lui, ci procurorului din cadrul parchetului de pe lângă tribunal.

La data de 6 martie 2020, NUP SRL și A.M. formulează contestație împotriva ordonanței de luare a măsurii asigurătorii, susținând că această măsură procesuală a fost luată în cadrul unei urmăririi penale efectuate în mod nelegal.

Evaluați posibilitatea formulării unor plângeri împotriva actelor de urmărire penală efectuate în cauză. Soluționați motivat contestația.

Speța nr. 9

Prin ordonanța din data de 22 februarie 2017, organul de cercetare penală a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect. La data de 27 februarie 2017 a înaintat procurorului un referat

prin care solicită autorizarea supravegherii tehnice a suspectului și încuviințarea efectuării unei percheziții la domiciliul acestuia. La aceeași dată l-a informat pe procuror că a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect.

După efectuarea percheziției domiciliare, suspectul a fost condus cu mandat de aducere la sediul organului de cercetare penală, unde i s-a adus la cunoștință învinuirea. Cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirii, avocatul ales al suspectului a formulat o cerere prin care a solicitat să i se înmâneze copii după ordonanța prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale și după ordonanța prin care efectuarea în continuare a urmăririi penale a fost confirmată de procuror. Procurorul a respins cererea verbal, invocând prevederile art. 94 alin. (4) C. proc. pen. și faptul că motivele pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect sunt cuprinse în procesul-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii. Suspectul și avocatul ales refuză să semneze procesul-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii, motivând că în cauză a fost încălcat dreptul la apărare prin aceea că cererea lor nu a fost consemnată în scris. De asemenea, formulează plângere împotriva ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale invocând aspectele privind încălcarea dreptului la apărare și faptul că din conținutul procesului-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii nu rezultă că ordonanța organului de cercetare penală ar fi fost confirmată de procuror.

Soluționați motivat plângerea formulată împotriva ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale.

Speța nr. 10

La data de 2 februarie 2019, față de A.A. s-a dispus prin ordonanță „extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență și dare de mită. La 10 februarie 2019, A.A. a fost chemat în fața procurorului care, după ce l-a identificat și i-a adus la cunoștință

încadrarea juridică, a procedat direct la audierea acestuia. Imediat după începerea audierii, șocul determinat de acuzațiile aduse i-a provocat lui A.A. un infarct miocardic. În acest context, avocatul ales a formulat o cerere de suspendare a urmăririi penale, susținând că A.A. suferă de o boală gravă care îl împiedică să ia parte la procesul penal.

Procurorul a dispus suspendarea urmăririi penale și continuarea cercetărilor în dosar de către ofițerii de poliție judiciară, cărora le-a fost delegată activitatea de audiere a mai multor martori. La data de 20 februarie 2019, A.A. a fost externat din spital. La 27 februarie 2019, fiind informat despre externare, procurorul a constatat că a încetat cauza care a determinat suspendarea, motiv pentru care a dispus, prin ordonanță, reluarea urmăririi penale. A.A. a formulat plângere împotriva ordonanței de reluare a urmăririi penale.

La data de 10 martie 2019, inculpatul A.A. a fost prezentat în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul curții de apel cu propunere de luare a măsurii arestării preventive. În referatul ce conține propunerea de luare a măsurii arestării preventive se susține că pe perioada spitalizării inculpatul a făcut pregătiri pentru a fugi din țară, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală. În conținutul referatului se face trimitere la următoarele mijloace de probă: declarațiile date de cinci martori în data de 1 februarie 2019; procesele-verbale de consemnare în scris a convorbirilor telefonice purtate de A.A. cu B.B. în intervalul 7 noiembrie 2018-7 martie 2019; declarația denunțatorului și declarațiile altor patru martori, obținute la data de 7 februarie 2019; declarațiile persoanelor vătămate și ale altor șapte martori ascultați în intervalul 12 februarie 2019-25 februarie 2019; mai multe înscrisuri ridicate cu ocazia percheziției efectuate la domiciliul lui A.A. la data de 25 februarie 2019, printre care și două bilete de avion dus-întors pe ruta Cluj-Napoca – Paris.

În temeiul art. 227 C. proc. pen., A.A. solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive pentru următoarele motive: nu a fost audiat în calitate de inculpat după ce împotriva lui s-a pus în mișcare acțiunea penală la data de 7 februarie 2019; propunerea de arestare preventivă nu are la bază probe din care să rezulte suspi-