

Expertiză contabilă și diagnostic financiar - studii de caz -



CUPRINS

Argument.....	7
Secțiunea I – Litigii comerciale	9
Studiu de caz nr. 1	9
Studiu de caz nr. 2	13
Studiu de caz nr. 3	20
Studiu de caz nr. 4	23
Studiu de caz nr. 5	34
Studiu de caz nr. 6	38
Secțiunea II – Contestații decizii impunere ANAF.....	50
Studiu de caz nr. 1	50
Studiu de caz nr. 2	65
Studiu de caz nr. 3	71
Studiu de caz nr. 4	79
Studiu de caz nr. 5	99
Studiu de caz nr. 6	115
Secțiunea III – Litigii de muncă.....	120
Studiu de caz nr. 1	120
Studiu de caz nr. 2	123
Studiu de caz nr. 3	133
Studiu de caz nr. 4	138
Studiu de caz nr. 5	143
Studiu de caz nr. 6	149
Secțiunea IV – Contestații la executare	157
Studiu de caz nr. 1	157
Studiu de caz nr. 2	161
Secțiunea V – Asociații de proprietari.....	166
Studiu de caz nr. 1	166
Studiu de caz nr. 2	168
Studiu de caz nr. 3	174

Secțiunea VI – Clauze abuzive ale contractelor de credit	178
Studiu de caz nr. 1.....	178
Studiu de caz nr. 2.....	186
Studiu de caz nr. 3.....	190
Studiu de caz nr. 4.....	194
Studiu de caz nr. 5.....	199
Studiu de caz nr. 6.....	209
Secțiunea VII – Atragere răspundere administrator	214
Studiu de caz nr. 1.....	214
Studiu de caz nr. 2.....	233
Studiu de caz nr. 3.....	244
Studiu de caz nr. 4.....	257
Secțiunea VIII – Contestații decizii imputație.....	266
Studiu de caz nr. 1.....	266
Studiu de caz nr. 2.....	269
Secțiunea IX – Practici anticoncurențiale	286
Studiu de caz nr. 1.....	286
Studiu de caz nr. 2.....	300
Bibliografie selectivă.....	319

Secțiunea I – Litigii comerciale

Studiu de caz nr. 1

Împrejurările și circumstanțele în care a luat naștere litigiul

Din dosarul cauzei expertiza reține că în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/21.02.2008, SC SIB SRL a livrat către SC BVD SRL produse petroliere, contravaloarea facturilor aferente nefiind achitată în termen de către cumpărător. Urmare acestui fapt, la data de 6 martie 2009, SC SIB SRL emite către SC BVD SRL factura fiscală nr. 1607/06.03.2009 în valoare de 19 403,04 lei, reprezentând penalități de întârziere de 1%/zi de întârziere conform prevederilor art. 6 al. 4 din contract. Datorită neachitării debitului, SC BVD SRL este executată silit în dosarul execuțional nr. 122/2009 al BEJ MV, pentru suma totală de 23 896,53 lei.

Prin Acțiunea depusă, reclamanta solicită anularea formelor de executare, motivând că suma pretinsă nu este datorată și nu există un titlu executoriu pentru această sumă.

Obiectiv încuviințat de instanța de judecată

- **Determinarea corectă a debitului, în situația în care acesta există.**

Identificarea materialului documentar

- Dosarul cauzei
- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/21.02.2008
- Dosarul execuțional nr. 122/2009
- Fișa client SC BVD SRL, perioada 2008-2009

Din dosarul cauzei expertiza contabilă constată că în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 27/21.02.2008 (anexa 3A la raportul de expertiză), SC SIB SRL a livrat în cursul anului 2008, către SC BVD SRL produse petroliere, în baza următoarelor facturi (anexele 4-6 la raportul de expertiză):

Furnizor	Nr. și data facturii	Valoarea totală a facturii (lei)	Beneficiar	Termen de plată conform prevedere contract
SC SIB SRL	831/30.06.2008	4 033,90	SC BVD SRL	5 zile calendaristice de la data emiterii facturii
SC SIB SRL	985/16.07.2008	3 854,32	SC BVD SRL	5 zile calendaristice de la data emiterii facturii
SC SIB SRL	610/31.07.2008	1 795,22	SC BVD SRL	5 zile calendaristice de la data emiterii facturii
TOTAL		9 683,44		

Din situația prezentată se constată că în perioada 30 iunie-31 iulie 2008, SC BVD SRL s-a aprovizionat cu produse petroliere de la furnizorul SC SIB SRL în valoare totală de 9 683,44 lei. Expertiza contabilă constată că cele 3 facturi prezentate mai sus poartă datele de identificare și semnătura administratorului SC BVD SRL. Plata contravalorii acestor facturi s-a garantat de către administratorul SC BVD SRL cu bilet la ordin.

Urmare faptului că reclamanta a achitat cu întârziere contravaloarea facturilor, la data de 6 martie 2009, SC SIB SRL emite către SC BVD SRL factura nr. 1607/06.03.2009 în valoare de 19 403,04 lei, reprezentând „Penalizări calculate conform contract nr. 27/21.02.2008”.

Expertiza contabilă constată că factura privind penalitățile, nu poartă semnătura de primire din partea reprezentantului SC BVD SRL, fiind remisă acestuia prin poștă. Totodată SC SIB SRL formulează cerere de executare silită către BEJ MV, întocmindu-se dosarul execuțional nr. 122/2009 prin care SC BVD SRL a fost obligată la plata unui debit de 23 896,53 lei.

Din Fișa clientului SC BVD SRL (anexă la raportul de expertiză) precum și din chitanțele existente la dosarul cauzei, expertiza contabilă constată că SC BVD SRL a achitat către SC SIB SRL următoarele sume:

Numărul documentului de plată	Suma achitată (lei)	Data achitării
4467	1 800,00	04.12.2008
4449	1 200,00	06.01.2009
5955	3 600,00	17.03.2009
5958	3 408,38	18.03.2009
6788	1 500,00	01.06.2009
TOTAL	11 508,38	

Din situația prezentată, expertiza contabilă constată că în perioada 04.12.2008-01.06.2009, SC BVD SRL a achitat către SC SIB SRL, suma totală de 11 508,38 lei.

În baza dosarului execuțional nr. 122/2009 prin care SC BVD SRL este obligată la plata debitului de 23 896,53 lei, la data de 20.10.2009, Banca pune în executare biletul la ordin și execută silit debitoarea SC BVD SRL pentru suma de 10 372,69 lei, sumă virată în contul BEJ MV iar la data de 27.11.2009, Banca mai blochează din încasările SC BVD SRL, suma de 797,63 lei.

Raportat la cele prezentate, expertiza contabilă prezintă instanței de judecată modul de onorare la plată de către SC BVD SRL a celor 3 facturi și calculul penalităților de întârziere de 1%/zi pornind de la prevederile art. 6 al. 4 din contract, până la data de 06.03.2009 (data emiterii de către SC SIB SRL a facturii de penalități):

a) Calculul penalităților de 1%/zi de întârziere aferente celor 3 facturi în valoare totală de 9 683,44 lei, pentru perioada 15.07.2008-04.12.2008 (04.12.2008 este data primei plăți efectuate de SC BVD SRL în sumă de 1 800 lei).

Nr. și data facturii	Valoare a totală a facturii (lei)	Beneficiar	Termen de plată conform prevederi contract	Calcul penalități de 1%/zi până la 04.12.2008, data primei plăți	Valoare penalități la 04.12.2008, data primei plăți (lei)
831/30.06.2008	4 033,90	SC BVD Trans SRL	15.07.2008	4 033,90 x 1% x 142 zile = 5 728,14	5 728,14
985/16.07.2008	3 854,32	SC BVD Trans SRL	31.07.2008	3 854,32 x 1% x 126 zile = 4 856,44	4 856,44
610/31.07.2008	1 795,22	SC BVD Trans SRL	16.08.2008	1 795,22 x 1% x 110 zile = 1 974,74	1 974,74
TOTAL	9 683,44				12 559,32

Se constată că pentru perioada 15.07.2008-04.12.2008, penalitățile calculate aferente celor 3 facturi neachitate însumează 12 559,32 lei.

La data de 4.12.2008 din valoarea totală a facturilor de 9 683,44 lei, SC BVD SRL achită suma de 1 800 lei, rămânându-i de achitat (din valoarea facturilor emise) suma de 7 883,44 lei ($9\ 683,44 - 1\ 800 = 7\ 883,44$ lei).

b) Calculul penalităților de 1%/zi de întârziere pentru perioada 05.12.2008-05.01.2009 (06.01.2009 este data celei de-a doua plăți efectuate de SC BVD SRL în sumă de 1 200 lei) aferente sumei rămase de achitat (7 883,44 lei): $7\ 883,44 \times 1\% \times 31$ zile = 2 443,86 lei.

Se constată că pentru perioada 05.12.2008-06.01.2009, suma penalităților datorate de SC BVD SRL aferente sumei rămase de achitat însumează 2 443,86 lei.

La data de 06.01.2009 din valoarea rămasă a facturilor de 7 883,44 lei, SC BVD SRL achită suma de 1 200 lei, rămânându-i de achitat (din valoarea facturilor emise) suma de 6 683,44 lei ($7\ 883,44 - 1\ 200 = 6\ 683,44$ lei).

c) Calculul penalităților de 1%/zi de întârziere pe perioada 07.01.2009-06.03.2009 (data întocmirii de către SC SIB SRL a facturii privind calculul penalităților): $6\ 683,44 \times 1\% \times 58$ zile = 3 876,39 lei.

Se constată că pentru perioada 07.01.2009-06.03.2009 (data întocmirii de către SC SIB SRL a facturii privind calculul penalităților), suma penalităților aferentă celor 3 facturi este de 3 876,39 lei.

Expertiza contabilă constată că până la data de 6 martie 2009 (data întocmirii de către SC SIB SRL a facturii privind calculul penalităților), SC BVD SRL datoră către SC SIB SRL suma totală de 25 522,57 lei, compusă din:

- 6 683 lei reprezentând contravaloarea facturilor rămasă de achitat ($9\ 683\ 44 - 1\ 800 - 1200 = 6\ 683,44$ lei);
- 18 839,57 lei reprezentând penalități de 1%/zi pentru perioada 15.07.2008-06.03.2009 ($12\ 559,32 + 2\ 443,86 + 3\ 836,39 = 18\ 839,57$ lei).

Ulterior datei de 6 martie 2009, respectiv în perioada 17.03.2009-27.11.2009 SC BVD SRL a mai efectuat plăți către SC SIB SRL în sumă totală de 19 678,70 lei, sumă compusă din:

- 3 600 lei, achitată în 17.03.2009 cu chitanța nr. 5955;
- 3 408,38 lei achitată în 18.03.2009 cu chitanța nr. 5 958;
- 1 500 lei achitată în 01.06.2009 cu chitanța nr. 6788;
- 10 372,69 lei, achitată în 20.10.2009 cu OP nr. 1 către BEJ MV
- 797,63 lei, sumă încasată în cont de SC BVD SRL și blocată de Bancă la 27.11.2009.

Raportat la prevederile art. 6 al. 4 din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/21.02.2008, expertiza contabilă apreciază că SC BVD SRL mai datorează către SC SIB SRL, suma de 5 843,87 lei (25 522,57 lei reprezentând contravaloare facturi și penalități datorate la 6 martie 2009 - 19 678,70 lei sumă achitată de SC BVD SRL în perioada 17.03-27.11.2009 = 5 843,87 lei).

Studiu de caz nr. 2

Împrejurările și circumstanțele în care a luat naștere litigiul

Din dosarul cauzei (acțiunea civilă a reclamantei C SRL, filele 3-4 dosar), expertiza contabilă reține că printr-un contract denumit „angajament” încheiat între cele două părți aflate în litigiu la data de 21.02.N, societatea pârâtă V SRL s-a obligat să restituie reclamantei suma de 30.000 euro, reprezentând cheltuieli pentru obținerea PUZ-ului necesar dezvoltării unui proiect imobiliar pentru societatea K Romania. Din convenția încheiată rezultă că pârâta V SRL va restitui către reclamanta C SRL suma de 30.000 euro, în condițiile în care va continua dezvoltarea proiectului în parteneriat cu societatea K Romania.

Prin încheiere de ședință, instanța de judecată a încuviințat expert contabil consilier din partea societății reclamante pe expert contabil CM.

Identificarea materialului documentar

- Dosarul cauzei
- „Angajament” încheiat la data de 21.02. N între C SRL și V SRL
- Factura CON nr. 172x/25.03. N+1
- Jurnal de vânzări întocmit de C SRL, pe luna martie AN N+1
- Jurnal de cumpărări și Fișa contului 401 Furnizori –C
- Extras cont C SRL an N+1
- Jurnale de vânzări pentru anii N și N+1 ale societății V SRL
- Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, în vigoare de la 01.09.2011

Obiective încuviințate de instanța de judecată:

Obiectiv nr. 1 – Să se verifice înregistrarea în contabilitate a facturii seria CON nr. 1721/25.03. N+1 și înregistrarea acestei facturi în deconturile de TVA.

Expertiza contabilă constată la dosarul cauzei (fila nr. 7) un document intitulat „Angajament” încheiat la data de 21.02. N între C SRL și V SRL, prin care părțile convin de comun acord următoarele:

„V SRL se obligă să plătească către C SRL suma de 30.000 euro, din care 20.000 euro reprezentând avansul achitat de C SRL către SC I SRL la datele de 25.09. N-1 și 15.11. N-1 iar suma de 10.000 euro reprezentând cheltuieli ocazionate de demersurile efectuate de C SRL cu eliberarea PUZ-ului, la data la care în contul companiilor V SRL sau I SRL sunt virafii primii 30.000 euro pentru dezvoltarea proiectului Ansamblu Comercial”.

În ultimul paragraf al documentului (fila 7 dosar) se stipulează:
„Dacă V SRL sau I SRL sau altă societate afiliată (care au aceeași asociați) nu vor încasa nicio sumă din dezvoltarea proiectului mai sus menționat, C SRL declară că renunță la debitul ce face obiectul prezentei convenții”.

La data de 25.03. N+1, C SRL emite către SC V SRL, factura CON nr. 172x în valoare totală (inclusiv TVA) de 163.847,40 lei, reprezentând echivalentul în lei al sumei de 30.000 euro (la cursul de schimb leu-euro de 4,4045 lei/euro din data de 25.03. N+1), la care se adaugă TVA 24% (fila 12 dosar). Factura CON nr. 172x/25.03. N+1 în valoare totală (inclusiv TVA) de 163.847,40 lei este predată administratorului V SRL cu Procesul verbal de predare-primire din data de 25.03. N+1 (fila nr. 11 dosar).

1. Din evidența contabilă a C SRL, expertiza contabilă constată că factura în litigiu în valoare totală de 163.847,40 lei (din care TVA colectată în sumă 31.712,40 lei) a fost înregistrată în Jurnalul de vânzări întocmit de C SRL, pe luna martie AN N+1 (anexa nr. 4 la raportul de expertiză).

2. Din evidența contabilă a V SRL, expertiza contabilă constată că factura în litigiu a fost înregistrată în Jurnalul de cumpărări și în Fișa contului 401 Furnizori –C pe luna martie N+1, respectiv în creditul contului Furnizori analitic C SRL a fost înregistrată suma de plată totală de 163.847,40 lei în corespondență cu debitul conturilor: 628 „Alte servicii prestate de terți” cu suma de 132.135 lei, respectiv 4428 „TVA neexigibilă” cu suma de 31.712,40 lei (anexele nr. 5-6 la raportul de expertiză). Este de menționat că la data înregistrării în contabilitate a facturii în litigiu, SC V SRL nu a dedus TVA aferentă facturii în sumă de 31.712,40 lei, întrucât aplică sistemul de TVA la încasare, așa cum rezultă și din răspunsul societății de contabilitate (anexa nr. 6A la raportul de expertiză).

3. Din evidența contabilă a celor două societăți în litigiu (extras cont C SRL –anexa nr. 7 la raportul de expertiză, respectiv Fișă cont pentru operații diverse –Furnizor C anexa nr. 8 la raportul de expertiză), expertiza contabilă constată că din factura nr. 1721/25.03.AN N+1 în valoare totală de 163.847,40 lei, pârâta SC V SRL a achitat reclamantei C SRL prin virament bancar suma totală de 116.600 lei, după cum urmează:

- Suma de 111.600 lei la data de 23.04. N+1;
- Suma de 5.000 lei, la data de 19.10. N+1.

Raportat la cele prezentate, expertiza contabilă constată că factura în litigiu a fost achitată parțial de către V SRL, rămânându-i în sold suma de 47.247,40 lei (anexa nr. 8 la raportul de expertiză).

Obiectiv nr. 2. Să se verifice încasările înregistrate pentru activitatea de reprezentare a P SA în fața autorităților publice (Primăria X, APM X) în anii N, N+1, respectiv dacă aceste încasări sunt superioare sumei de 30.000 euro.

Din Jurnalele pentru vânzări pentru anii N și N+1 ale societății V SRL, confirmate sub semnătură de expert contabil AM, nu rezultă facturi emise de pârâtă pentru activitatea de reprezentare a P SA în fața autorităților publice (Primăria X, APM X) în anii N, N+1 (anexele nr. 9-10 la raportul de expertiză). Singurul client persoană juridică este IC SA, pentru care V SRL, a emis în perioada N-N+1, următoarele facturi:

- Factura nr. 10/21.08.AN N în valoare totală (inclusiv TVA 24%) de 438.900,48 lei;
- Factura nr. 11/18.11.AN N în valoare totală (inclusiv TVA 24%) de 5.978,86 lei;
- Factura nr. 1/01.01. AN N+1 în valoare totală (inclusiv TVA 24%) de 76.967,30 lei;
- Factura nr. 14/25.02. AN N+1 în valoare totală (inclusiv TVA 24%) de 475.441,21 lei.

Expertiza contabilă are în vedere și răspunsul administratorului societății de contabilitate din care rezultă că în perioada februarie N-martie N+1, V SRL „nu a primit sau emis facturi către P SA” (anexa nr. 11 la raportul de expertiză). De asemenea, la data de 11.01. N+2, V SRL, prin compartimentul contabilitate, comunică C SRL că este de acord să achite valoarea rămasă a facturii, dacă C SRL îi va pune la dispoziție documente fiscale, centralizatoare sau orice alte înscrisuri justificative (anexa nr. 11A la raportul de expertiză).

Opinie expert consilier din partea societății reclamante C SRL

Într-adevăr, din Jurnalele de vânzări pe anii N și N+1 ale societății V SRL nu rezultă facturi emise de pârâtă direct către societatea P SA pentru activitatea de reprezentare a acesteia în fața autorităților publice (Primăria X, APM X) în anii N, N+1, însă obiectivul se referă la veniturile încasate de societatea V SRL pentru activitatea de reprezentare a societății P SA în fața autorităților publice (Primăria X, APM X) în anii N, N+1. Pentru investitorul K, terenul proprietatea societății P SA nu ar fi avut nici o valoare dacă nu se obținea, prin PUZ, acceptul autorităților locale pentru construirea unui centru comercial pe acest teren. Din acest motiv, V SRL a desfășurat activitatea pentru obținerea PUZ pentru terenul care încă era proprietatea P SA, deși beneficiarul acestor servicii prestate era, în primul rând investitorul, cel care avea nevoie de această documentație pentru a-și fundamenta decizia de cumpărare a terenului P SA și de demarare a proiectului investițional. Pentru ca expertiza să fie utilă soluționării cauzei, răspunsul la acest obiectiv trebuie să clarifice următorul aspect esențial: să fie identificate veniturile înregistrate în

contabilitatea V SRL și încasate efectiv de aceasta, provenite din dezvoltarea proiectului imobiliar K, respectiv dacă veniturile încasate în anii N și N+1 și înregistrate în contabilitatea V SRL de la unicul său client - (societatea IC SA) sunt venituri provenite din prestările de servicii aferente dezvoltării proiectului imobiliar K pe terenul P (sau altfel spus, dacă aceste venituri de la clientul IC SA sunt chiar veniturile aferente cheltuielilor ocazionate de activitatea de reprezentare a societății P SA în fața autorităților publice). Astfel, pentru clarificarea acestui aspect esențial și având în vedere că:

- societatea V SRL are înregistrate cheltuieli efectuate pentru reprezentarea P în fața autorităților, sau mai exact cheltuieli pentru obținerea de autorizații pentru dezvoltarea proiectului imobiliar K pe terenul P (aspect necontestat de nimeni și dovedit în dosarul cauzei din răspunsurile la solicitările făcute de instanță pe lângă aceste autorități);

- natura serviciilor prestate (obținere PUZ, obținere de avize și autorizații de construcție, certificate de urbanism etc.) și pentru care s-au efectuat aceste cheltuieli de reprezentare a P de către pârâtă, indică faptul că aceste servicii erau de strictă necesitate pentru demararea și efectuarea lucrărilor de construcție în proiectul imobiliar K dezvoltat pe terenul P;

- ar fi necredibil ca aceste cheltuieli efectuate de pârâtă și aferente prestării unor servicii de strictă necesitate și fără de care nu se putea demara construcția efectivă să fie recuperate de prestator de la client după câțiva ani (după anul N+1) și nu în anul în care au fost prestate (în anul N), în condițiile în care proiectul de construire a demarat în anul N și s-a încheiat în anul N+1;

- ar fi necredibil că pârâta a efectuat aceste cheltuieli (cu reprezentarea P cu obținerea PUZ pentru proiectul K pe terenul P), dar nu și le-a mai recuperat niciodată de la vreun client căruia să-i factureze serviciile prestate, servicii care au ocazionat efectuarea acestor cheltuieli. În această situație, orice control fiscal le-ar fi considerat cheltuieli nedeductibile fiscal și le-ar fi impozitat, provocându-i patrimoniului pârâtei o daună suplimentară, în plus față de dauna inițială provocată de cheltuielile făcute „fără rost”;

- implicit și veniturile din vânzarea acestor prestări de servicii sunt venituri aferente dezvoltării proiectului imobiliar K pe terenul P, atâta timp cât și aceste cheltuielile ocazionate de efectuarea acestor prestări de servicii de către pârâtă, sunt cheltuieli aferente dezvoltării proiectului imobiliar;

- veniturile din prestări servicii ale pârâtei pe anii N (în suma de 358.773 lei) și N+1 (în suma de 76.967 lei) provin de la un singur client, respectiv societatea IC SA.

Din cele prezentate rezultă cu evidentă logică faptul că acest unic client (IC SA) are legătură cu dezvoltarea proiectului imobiliar K pe terenul P în anii N și N+1 și că veniturile înregistrate și încasate de societatea V SRL de la clientul IC SA reprezintă venituri din dezvoltarea proiectului imobiliar K, venituri aferente activității de reprezentare a societății P SA în fața autorităților publice. În plus, prin Angajamentul de plată aflat la fila 7 din

dosar, V SRL se obligă să plătească către C SRL suma de 30.000 euro (...) la data la care în contul societății V SRL (...) sunt virati primii 30.000 euro pentru dezvoltarea proiectului Ansamblu Comercial Hipermagazin K, pe terenul aparținând P SA. Societatea V SRL a virat echivalentul în lei al sumei de 20.000 euro către societatea C, iar prin aceasta a recunoscut implicit ca s-a împlinit deja condiția efectuării plății, respectiv V SRL a recunoscut deja că a încasat efectiv în contul bancar primii 30.000 euro din dezvoltarea proiectului Ansamblu Comercial Hipermagazin K pe terenul aparținând P SA. În Angajament nu mai există nicio altă condiție care trebuie să se mai îndeplinească pentru ca V SRL sa procedeze la efectuarea plății (restituirea sumei) de 30.000 euro către C SRL. Suma încasată de V SRL în anii N și N+1 de la unicul său client - societatea IC SA este de 435.740 lei (aprox. 97.000 euro), superioară sumei de 30.000 euro. Din această sumă încasată, societatea V a restituit către societatea C suma de 20.000 euro (echivalent în lei) în baza prevederilor Angajamentului, rămânându-i în sold suma de 47.247,40 lei (echivalentul a 10.000 euro) nerestituită. O bază documentară completă care să confirme în afara oricărui dubiu logica expusă mai sus, ar fi fost reprezentată, în afara Jurnalului de vânzări ale pârâtei puse la dispoziția experților, de facturile de vânzare ale V SRL către IC SA, cu toate anexele acestor facturi și de contractul comercial încheiat între aceste două societăți, din care ar rezulta obiectul contractului și proiectul/șantierul la care se referă serviciile prestate. Însă aceste documente nu ne-au fost puse la dispoziție. Un obiectiv nou sau formularea de obiecțiuni care să justifice și să permită accesul experților la contractul comercial și la facturile de vânzare împreună cu anexele acestora (devize, situații de lucrări, etc.), ar fi de natură să lămurească deplin acest aspect esențial, și anume că veniturile înregistrate și încasate de V SRL de la clientul IC SA, reprezintă venituri din dezvoltarea proiectului imobiliar K (din activitatea de reprezentare a societății P SA în fața autorităților publice), astfel încât expertiza să fie utilă în soluționarea cauzei.

Obiectiv nr. 3. Să se stabilească dacă suma de 10.000 euro, ce reprezintă cheltuielile ocazionate cu demersurile efectuate pentru eliberarea PUZ-ului, a fost achitată conform angajamentului de plată din data de 21.02.N.

Așa cum s-a prezentat pe larg în cadrul obiectivului nr. 1, expertiza contabilă constată că factura în litigiu a fost achitată parțial de către societatea V SRL, rămânându-i în sold suma de 47.247,40 lei (anexa nr. 8 la raportul de expertiză).

În ultimul paragraf al documentului intitulat „Angajament” încheiat la data de 21.02. N între societățile C SRL și V SRL (fila 7 dosar) se stipulează: „Dacă V SRL sau IT SRL sau altă societate afiliată (care au aceeași asociați) nu vor încasa nici o sumă din dezvoltarea proiectului mai sus menționat, societatea C declară că renunță la debitul ce face obiectul prezentei convenții”.

Din Jurnalele pentru vânzări pe anii N și N+1 ale societății V SRL nu rezultă facturi emise de pârâtă pentru activitatea de reprezentare a SC P SA în fața autorităților publice (Primăria X, APM X) în anii N, N+1 (anexele nr. 9-10 la raportul de expertiză). Și din răspunsul administratorului societății de contabilitate, rezultă că în perioada februarie N-martie N+1, V SRL” nu a primit sau emis facturi către P SA” (anexa nr. 11 la raportul de expertiză).

Obiectiv nr. 4. Calculul dobânzii legale penalizatoare, conform art. 3 al. 2 din OG nr. 13/2011 de la data scadenței facturii și până la achitarea efectivă a debitului.

Referitor la dobânda legală remuneratorie și penalizatoare, aceasta este reglementată prin Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, în vigoare de la 01.09.2011, act normativ care la art. 1-3 prevede:

Art. 1. - (1) Părțile sunt libere să stabilească, în convenții, rata dobânzii atât pentru restituirea unui împrumut al unei sume de bani, cât și pentru întârzierea la plata unei obligații bănești.

(2) Dobânda datorată de debitorul obligației de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenței obligației, este denumită dobândă remuneratorie.

(3) Dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare.

(4) Dacă nu se precizează altfel, termenul dobândă din prezenta ordonanță, privește atât dobânda remuneratorie, cât și dobânda penalizatoare.

(5) Prin dobândă se înțelege nu numai sumele socotite în bani cu acest titlu, ci și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care debitorul se obligă drept echivalent al folosinței capitalului.

Art. 2. - În cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.

Art. 3. - (1) Rata dobânzii legale remuneratorii se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, care este rata dobânzii de politică monetară, stabilită prin hotărâre a Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României.

(2) Rata dobânzii legale penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale.

(3) În raporturile juridice care nu decurg din exploatarea unei întreprinderi cu scop lucrativ, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, rata dobânzii legale se stabilește potrivit prevederilor alin. (1), respectiv alin. (2), diminuat cu 20%.

(4) Nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija Băncii Naționale a